

С. П. Иванова, Д. Н. Земляков, А. Л. Баранников

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО) ЮРИДИЧЕСКИХ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Рекомендовано
Экспертным советом УМО в системе ВО и СПО
в качестве **учебного пособия** для студентов,
обучающихся по направлениям
«Экономика и управление» и «Юриспруденция»



МОСКВА • 2018

УДК 347.736(075.8)

ББК 65.290-93я73

И21

Рецензенты:

В.В. Масленников, заведующий кафедрой теории менеджмента и бизнес-технологий РЭУ имени Г.В. Плеханова, д-р экон. наук, проф.,

И.Е. Москалев, доц. кафедры Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, канд. филос. наук

Авторы:

С.П. Иванова, доц. кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В. Плеханова, канд. экон. наук,

Д.Н. Земляков, заведующий кафедрой организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В. Плеханова, д-р экон. наук, проф.,

А.Л. Баранников, доц. кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В. Плеханова, канд. техн. наук

Иванова, Светлана Петровна.

И21 Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц : учебное пособие / С.П. Иванова, Д.Н. Земляков, А.Л. Баранников. — Москва : Юстиция, 2018. — 200 с. — (Бакалавриат).

ISBN 978-5-4365-1595-3

Рассматриваются теоретические и практические вопросы нормативно-правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), раскрываются причины несостоятельности организаций и ее последствия. Значительное внимание уделено рассмотрению механизма функционирования института банкротства, до-судебных и судебных процедур банкротства. Приводится описание рисков в пред-принимательской деятельности, которые могут привести к несостоятельности ор-ганизаций, а также порядок проведения процедуры банкротства физических лиц.

Соответствует ФГОС ВО последнего поколения.

Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальностям экономики и управления, юриспруденции, а также для менеджеров, арбитражных управляющих и специалистов различных отраслей экономики.

УДК 347.736(075.8)

ББК 65.290-93я73

Иванова Светлана Петровна
Земляков Дмитрий Николаевич
Баранников Александр Лукьянович

**НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО)
ЮРИДИЧЕСКИХ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Изд. № 14345. Подписано в печать 27.09.2017. Формат 60×90/16.
Гарнитура «Petersburg». Усл. печ. л. 12,5. Уч. изд. л. 11,2. Тираж 500 экз.

ООО «Юстиция».

107076, г. Москва, переулок Колодезный, д. 14.

Тел.: 8-495-741 46-28.

E mail: izdat@iyst.ru <http://www.iyst.ru>

Отпечатано в АО «Т8 Издательские Технологии».

109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5.

Тел.: 8-495-221-89-80.

ISBN 978-5-4365-1595-3

© Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л., 2018

© ООО «Юстиция», 2018

Введение	5
Глава 1. Несостоятельность (банкротство). Правовое регулирование отношений несостоятельности (банкротства)	7
1.1. История зарождения института несостоятельности (банкротства) ..	7
1.2. Становление российского законодательства о несостоятельности (банкротстве)	9
1.3. Государственное регулирование отношений несостоятельности (банкротства)	17
1.4. Предупреждение несостоятельности (банкротства)	26
1.5. Международный опыт банкротства и санации предприятий	34
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>40</i>
Глава 2. Субъектный состав отношений, возникающих при проведении процедур несостоятельности (банкротства)	41
2.1. Правовой статус должника	42
2.2. Правовой статус кредиторов	48
2.3. Организационные аспекты деятельности арбитражного управляющего и членов его команды	56
2.4. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих	63
2.5. Государственное регулирование оценочной деятельности и деятельности саморегулируемых организаций оценщиков	71
2.6. Роль арбитражного суда в делах о несостоятельности (банкротстве)	81
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>87</i>
Глава 3. Процедуры несостоятельности (банкротства)	88
3.1. Понятие и сущность процедуры банкротства — наблюдение. Порядок проведения	88
3.2. Финансовое оздоровление. План финансового оздоровления и график погашения задолженности	95
3.3. Внешнее управление как процедура банкротства	103
3.4. Конкурсное производство. Понятие и сроки конкурсного производства. Правовые последствия введения конкурсного производства	120
3.5. Мировое соглашение. Сущность, форма и содержание мирового соглашения и последствия на разных этапах арбитражного управления	137
3.6. Упрощенные процедуры банкротства	144
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	<i>147</i>
Глава 4. Особенности процедур несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников — юридических лиц	149
4.1. Несостоятельность (банкротство) градообразующих организаций ...	149
4.2. Несостоятельность (банкротство) сельскохозяйственных организаций	152

4.3. Несостоятельность (банкротство) финансовых организаций.	154
4.4. Несостоятельность (банкротство) стратегических предприятий и организаций	165
4.5. Несостоятельность (банкротство) субъектов естественных монополий.	172
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	175
Глава 5. Новый механизм решения проблем с долгами граждан через процедуры банкротства	177
5.1. Основные этапы банкротства физического лица.	177
5.2. Статус финансового управляющего и его задачи при банкротстве физических лиц.	180
5.3. Стадии банкротства физических лиц: мировое соглашение и реструктуризация долга	183
5.4. Реализация имущества должника и погашение требований кредитора.	186
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	189
Заключение	190
Глоссарий	192
Литература	198

В числе важнейших проблем обеспечения свободы экономической деятельности и единства экономического пространства возникает необходимость наиболее полного правового регулирования несостоятельности (банкротства) юридических лиц. За последние годы в российском обществе произошли существенные изменения, затронувшие почти все его сферы. Проведение радикальной экономической реформы, развитие предпринимательства привели к основательному обновлению законодательства, регулирующего отношения в сфере экономики. С каждым годом в России все более возрастает роль института банкротства, так как без применения конкурсного права невозможно справедливое и соразмерное распределение средств должника. Безусловно, устойчивость экономической системы в значительной мере зависит от степени развития конкурсного права, так как невозможность исключения из оборота нерентабельных юридических лиц является одной из причин неплатежей, которые пагубно сказываются на отдельных отраслях и на экономике в целом.

Особое место в изучении правового института несостоятельности (банкротства) занимают вопросы правового регулирования процедур банкротства юридических лиц, поскольку именно при осуществлении процедур банкротства реализуются цели и задачи всего конкурсного процесса. В настоящее время в числе процедур банкротства находят применение как ликвидационные процедуры (направленные на прекращение должника путем его ликвидации), так и реабилитационные процедуры (ориентированные на финансовое оздоровление, восстановление платежеспособности должника). Анализ законодательства о банкротстве и судебно-арбитражной практики показывает, что в России до конца не определен основной подход к правовому регулированию законодательства о банкротстве: либо законодатель стоит на стороне кредитора, защищая в первую очередь его интересы, либо на стороне должника. Когда арбитражный суд в одном решении поддерживает позицию должника, а в другом — оказывается на стороне кредитора, то эффективность самого конкурсного процесса существенно снижается и значимость правового института банкротства, по сути, нивелируется. Следовательно, цели конкурсного права заключаются в первую очередь в выводе организации из кризиса, переходе к устойчивой работе путем повышения эффективности управления и использования ресурсов, в обеспечении защиты интересов собственников и кредиторов, создании условий для активных инновационно-инвестиционных процессов. Указанные цели конкурсного права наиболее полно реализуются при осуществлении таких процедур банкротства, как финансовое оздоровление

и внешнее управление. Однако и процедура мирового соглашения также соответствует линии продолжникового законодательства о банкротстве, так как позволяет восстановить платежеспособность должника путем эффективного функционирования в рыночной экономике. Более того, даже конкурсное производство способствует реализации названных целей, когда в силу объективных причин восстановить платежеспособность хозяйствующего субъекта не представляется осуществимым, а сохранение бизнеса должника (при определенных условиях) будет единственной возможностью, которая позволит единому комплексу имущества должника продолжать реальное функционирование в рамках рыночной экономики. Таким образом, использование в России в первую очередь процедур банкротства, направленных на финансовое оздоровление должника, будет способствовать возрождению сильной экономики нашего государства. Неслучайно в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривается введение еще одной процедуры банкротства — финансового оздоровления, которая также закрепляет продолжниковую концепцию отечественного законодательства о банкротстве. Тем не менее судебно-арбитражная статистика свидетельствует о том, что эффективность реабилитационных процедур банкротства невелика и чаще всего конкурсный процесс заканчивается проведением ликвидационной процедуры конкурсного производства. Представляется, что указанное обстоятельство нельзя считать определяющим в пользу развития ликвидационных процедур, поскольку неэффективность применения реабилитационных процедур связана, прежде всего, с ненадлежащим осуществлением антикризисного управления. В условиях рыночных отношений главное — изменение сущности и стиля руководства предпринимательскими структурами, а также осуществление антикризисного управления, поскольку в условиях нестабильной экономической ситуации большинство хозяйствующих субъектов нуждается в финансовом оздоровлении.

В пособии исследованы отношения, возникающие в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника. Авторами раскрываются основные понятия института несостоятельности, субъектный состав отношений, отдельные вопросы процессуального характера, положения, касающиеся процедур банкротства, особенностей несостоятельности отдельных категорий должников и др. Кроме того, рассматриваются проблемы, касающиеся роли арбитражного суда в делах о несостоятельности, статуса арбитражного управляющего, прав и обязанностей кредитора и должника и др., которые также нашли отражение в данной работе. Настоящее учебное пособие представляет особый интерес для студентов юридических и экономических специальностей, аспирантов, а также для практических работников.

Глава 1. Несостоятельность (банкротство). Правовое регулирование отношений несостоятельности (банкротства)

1.1. История зарождения института несостоятельности (банкротства)

Своими корнями институт несостоятельности уходит в далекое прошлое. Первые отголоски конкурсных отношений можно обнаружить в римском праве. Поскольку у древних отсутствовали развитые хозяйственные и имущественные связи, а также механизм оценки имущества, обеспечение обязательств в то время носило личный характер: «... чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторов». В случае неисполнения требований о возврате кредита должник поступал в личное распоряжение кредитора, причем последний был вправе убить должника и разрубить его тело на части. С течением времени в римском праве появляются нормы, дающие право кредитору обратиться с взысканием на имущество должника, тем не менее, это не избавляло его от личной долговой расправы.

В России истоки зарождения института несостоятельности можно найти в «Русской правде» (XI — XII вв.). Так, ст. 69 регулирует тот случай, когда у должника несколько кредиторов и он не в состоянии им заплатить. Способом получения денег служила продажа должника на «торгу», но при условии, что несостоятельность должника возникла вследствие несчастного стечения обстоятельств. Полученные денежные средства распределялись между кредиторами в соответствии с установленными правилами.

Однако именно при Петре I, с развитием иностранной торговли, институт несостоятельности приобретает целевой характер и назначение — не просто покарать должника, но и вернуть собственность кредиторов.

Иностранное направление в развитии российского института несостоятельности состояло в применении и приспособлении к российским особенностям норм иностранных конкурсных законов. Это было возможно, так как во многих крупных делах о несостоятельности того времени участвовали иностранные кредиторы, в государствах которых, в отличие от России, законы о банкротстве давно существовали.

Иностранное направление привело к тому, что в России при отсутствии конкурсных Уставов сложились основные институты банкротства: споры решали особые суды (коммерц-коллегии, городовые магистраты, главный магистрат, сенат); действовали кураторы, в обязанности которых входило создание конкурсной массы, реализация имущества должника, распределение вырученных средств между кредиторами; проводились общие собрания кредиторов; окончание конкурса погашало претензии кредиторов, оставшихся неудовлетворенными.

В этот период огромное значение приобретают иностранные нормы, привносимые в Россию вместе с иностранными торговцами.

Дальнейшее упоминание об институте несостоятельности содержится только в Соборном уложении 1649 г., хотя и оно практически повторяет то, что было заложено в «Русской правде».

Переломным моментом в регулировании отношений несостоятельности стал XVIII в. Именно в этот период создается большое количество законодательных актов, кодификация которых была завершена в 1800 г. изданием Устава о банкротях.

Устав, состоящий из двух частей: «Для купцов и другого звания торговых людей, имеющих право обязываться векселями» и «Для дворян и чиновников», выделял три вида несостоятельности: несчастную, неосторожную и злостную, содержал новые нормы о порядке признания недействительными некоторых сделок, совершенных банкротом, регламентировал последствия несостоятельности, состоящие в лишении банкрота большинства прав. Устав о банкротях широко применялся на практике, но в процессе его применения были выявлены «разные неудобства и недостатки, в отвращение коих было принято решение создать новый Устав».

Устав о банкротях 1832 г., четко определивший в качестве критерия несостоятельности неоплатность, просуществовал вплоть до 1917 г.

После революции понятие несостоятельности в российском праве отсутствовало, однако в период НЭПа судам приходилось рассматривать иски, связанные с несостоятельностью должников, пользуясь при этом нормами Устава 1832 г. Во избежание таких недоразумений в ряд статей Гражданского кодекса 1922 г. о залоге, поручительстве, займе было введено понятие несостоятельности, но отсутствие механизма применения данных норм не дало никакого положительного результата.

Декретом ВЦИК и СНК РСФСР 28.11.1927 Гражданский процессуальный кодекс был дополнен главой 37 «О несостоятельности частных лиц физических и юридических». Согласно этому Декрету дела рассматривались в исковом порядке. Устанавливался срок один год с момента принятия иска к рассмотрению судом. Отстранив кредиторов как от участия в конкурсе, так и от назначения управляющего, государственные учреждения взяли на себя исполнение этих функций. Законодательство периода НЭПа представляло собой аномалию конкурсного права, поскольку защищало не законные интересы отдельных кредиторов, а общий хозяйственный результат. Со свертыванием НЭПа постепенно перестали применяться и конкурсные законы, поскольку существование института несостоятельности несовместимо с монополией государственной собственности и развитием плановых начал в экономике.

Заключение

В настоящее время в числе процедур банкротства находят применение как ликвидационные процедуры (направленные на прекращение должника путем его ликвидации), так и реабилитационные процедуры (ориентированные на финансовое оздоровление, восстановление платежеспособности должника). Анализ законодательства о банкротстве и судебно-арбитражной практики показывает, что в России до конца не определен основной подход к правовому регулированию законодательства о банкротстве: либо законодатель стоит на стороне кредитора, защищая в первую очередь его интересы, либо на стороне должника. Когда арбитражный суд в одном решении поддерживает позицию должника, а в другом — оказывается на стороне кредитора, то эффективность самого конкурсного процесса существенно снижается и значимость правового института банкротства, по сути, нивелируется.

Следовательно, цели конкурсного права заключаются в первую очередь в выводе организации из кризиса, переходе к устойчивой работе путем повышения эффективности управления и использования ресурсов, в обеспечении защиты интересов собственников и кредиторов, создании условий для активных инновационно-инвестиционных процессов.

Указанные цели конкурсного права наиболее полно реализуются при осуществлении таких процедур банкротства, как финансовое оздоровление и внешнее управление. Однако и процедура мирового соглашения также соответствует линии продолжникового законодательства о банкротстве, так как позволяет восстановить платежеспособность должника путем эффективного функционирования в рыночной экономике. Более того, даже конкурсное производство способствует реализации названных целей, когда в силу объективных причин восстановить платежеспособность хозяйствующего субъекта не представляется осуществимым, а сохранение бизнеса должника (при определенных условиях) будет единственной возможностью, которая позволит единому комплексу имущества должника продолжать реальное функционирование в рамках рыночной экономики.

Таким образом, в условиях нестабильности рынка в России использование в первую очередь процедур банкротства, направленных на финансовое оздоровление должника, будет способствовать возрождению сильной экономики нашего государства. Неслучайно в Законе о банкротстве предусматривается введение еще одной процедуры банкротства — финансового оздоровления, которая также закрепляет продолжниковую концепцию отечественного законодательства о банкротстве.

Тем не менее судебнo-арбитражная статистика свидетельствует о том, что эффективность реабилитационных процедур банкротства невелика, и чаще всего конкурсный процесс заканчивается проведением ликвидационной процедуры конкурсного производства. Представляется, что указанное обстоятельство нельзя считать определяющим в пользу развития ликвидационных процедур, поскольку неэффективность применения реабилитационных процедур связана, прежде всего, с ненадлежащим осуществлением антикризисного управления. В условиях рыночных отношений главное — изменение сущности и стиля руководства предпринимательскими структурами, а также осуществление антикризисного управления, поскольку в условиях нестабильной экономической ситуации большинство хозяйствующих субъектов нуждается в финансовом оздоровлении.

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
2. Федеральный закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
3. Антикризисное управление: Учеб. пособие / под ред. М.М. Мусина, С.П. Ивановой. М.: РГТЭУ, 2010.
4. Антикризисное управление предприятием: учебник с грифом УМО Минобрнауки РФ / под ред. М.М. Мусина. М.: МАРТИТ, 2012.
5. *Антилл Н., Ли К.* Оценка компаний: анализ и прогнозирование с использованием отчетности по МСФО. М.: Альпина Бизнес Букс, 2014.
6. *Бакша Н.В.* Антикризисное управление: Учеб. пособие. Тюмень: ТюмГУ, 2014.
7. *Баранников А.Л., Иванова С.П.* Правовое обеспечение проведения процедур банкротства Учеб. пособие для студентов вузов. М.: Союз, 2013.
8. *Баранников А.Л., Иванова С.П., Мусин М.М., Кулыгина О.И.* Антикризисное управление: Учеб. пособие. М.: РГТЭУ, 2012.
9. *Баранников А.Л., Иванова С.П., Юров В.М.* Антикризисное управление: Учеб. пособие. М.: МФ ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2010.
10. *Битюцких В.* Мифы финансового анализа и управление стоимостью компании. М.: Олимп-Бизнес, 2014.
11. *Бланк И.А.* Антикризисное финансовое управление предприятием. М.: Ника-Центр, 2015.
12. *Бродский Б.Е., Жарковская Е.П.* Антикризисное управление. М.: Омега-Л, 2015.
13. *Валдайцев С.В.* Антикризисное управление на основе инноваций. М.: Велби, 2011.
14. *Гончаров М.И., Лемзяков Г.А.* Консалтинг в антикризисном управлении. Теория и практика. М.: Экономика, 2012.
15. *Горбунов Г.А., Григорьев В.В., Юн Г.Б.* Реструктурирование кредиторской и дебиторской задолженности предприятий. М.: Гильдия специалистов по антикризисному управлению, 2013.
16. *Гореликов К.А.* Антикризисное управление предприятиями и финансово-кредитными организациями: Учеб. пособие. М.: Гардарики, 2011.
17. *Грязнова А.Г., Федотова М.А.* Оценка бизнеса. М.: Финансы и статистика, 2014.
18. *Дамодаран А.* Инвестиционная оценка: инструменты и методы оценки любых активов: пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2011.
19. *Есинов В.Е., Маховикова Г.А., Терехова В.В.* Оценка бизнеса. СПб.: Питер, 2013.

20. *Иванова С.П., Баранников А.Л.* Новый механизм решения проблем с долгами граждан России через процедуры банкротства // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2016. № 6 (90). С. 148–159.
21. *Иванова С.П., Бутов А.В., Мусин М.М.* Практикум по дисциплине «Антикризисное управление». М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
22. *Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л.* Практикум по дисциплине «Реструктуризация предприятий». М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2016.
23. *Иванова С.П., Земляков Д.Н., Баранников А.Л.* Процедуры банкротства в антикризисном управлении. Банкротство гражданина: учеб. пособие. М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2016.
24. *Иванова С.П.* Новые подходы в области законодательного регулирования реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве физических лиц // Научный руководитель. 2016. № 1 (13). С. 63–72.
25. *Иванова С.П.* Разработка компромиссных решений между гражданами-должниками и банковским сообществом при проведении процедуры банкротства физических лиц // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2016. № 29. С. 69–73.
26. *Иванова С.П.* Эффективная и стабильная банковская система — необходимое условие устойчивого развития российской экономики // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 42. С. 28–32.
27. *Иванова С.П.* Подходы к организации управления рисками в банковской сфере // Материалы 9-й Международной научно-практической конференции: в 2 частях «Основные направления экономического, правового и социально-культурного развития в современной России. — Москва, Российский университет дружбы народов, 2013. С. 44–49.
28. *Иванова С.П.* Принципы построения и особенности организационно-экономического проектирования интегрированных структур различных типов // В сборнике: Устойчивое развитие российской экономики. Материалы III Международной научно-практической конференции. 2016. С. 48–52.
29. *Иванова С.П.* Основные механизмы антикризисного управления по стабилизации банковской системы // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире. Материалы VIII международной научно-практической конференции, 2015, с. 75–76.
30. *Иванова С.П.* Новые подходы стратегического планирования по проведению комплекса мер, направленных на стабилизацию банковской системы // Расширенное воспроизводство инновационной экономики и интенсификация спроса на инновации в России. Сборник научных статей. ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»; Под редакцией Л. П. Гончаренко, С. А. Филина. 2016. С. 44–48
31. *Иванова С.П.* Применение Банком России международных норм эффективного консолидированного регулирования и надзора за деятельностью

- участников банковских групп и банковских холдингов // Устойчивое развитие российской экономики. 2017. С. 255–261.
32. *Иванова С.П., Садыкова К.В.* Корпоративное и антикризисное управление. Рабочая тетрадь для студентов по направлению 00802 «Менеджмент» (бакалавр) / Волгоград, 2017.
 33. *Иванова С.П., Садыкова К.В.* Антикризисное управление в системе корпоративного менеджмента. Рабочая тетрадь / Волгоград, 2017.
 34. *Иванова С.П., Садыкова К.В., Баранников А.Л., Данилина М.В.* Практикум по дисциплине «Корпоративные стратегии в антикризисном управлении». М.: Издательство «Русайнс», 2017.
 35. *Ковалев В. В.* Введение в финансовый менеджмент. М.: Финансы и статистика, 2014.
 36. *Конотопов М.В., Сметанин С.И.* История экономики России: Учебник для вузов. М.: КноРус, 2014.
 37. Контроллинг как инструмент управления предприятием / под ред. Е.А. Ананькина, С.В. Данилочкина, Н.Г. Данилочкина. М.: Юнити-Дана, 2010.
 38. *Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Д.* Стоимость компаний: оценка и управление: пер. с англ. М.: Олимп-бизнес, 2012.
 39. Курс МВА по стратегическому менеджменту / под ред. Л. Фаэя, Р. Рэнделла. М.: Альпина Бизнес Букс, 2013.
 40. *Масленченков Ю.С., Тронин Ю.Н.* Стратегический и кризисный менеджмент фирмы: Учеб. пособие. М.: Дашков и Ко, 2013.
 41. *Мицберг Г.* Структура в кулаке: создание эффективной организации. СПб.: Питер, 2009.
 42. *Ниренберг Д.* Работа над ошибками в бизнесе. М.: Росмэн-Пресс, 2014.
 43. *Орехов В.И., Балдин К.В., Гапоненко Н.П.* Антикризисное управление: Учебник. М.: Инфра-М, 2013.
 44. Основы антикризисного управления предприятиями: Учеб. пособие / под ред. Н.Н. Кожевникова. М.: Академия, 2014.
 45. *Пешеро Б., Феррис К.* Оценка стоимости компании: как избежать ошибок при приобретении: пер. с англ. М.: Вильямс, 2011.
 46. *Попов Р.А.* Антикризисное управление. Учебник. М.: Высшая школа, 2012.
 47. *Просветов Г.И.* Оценка бизнеса: задачи и решения. М.: Альфа Пресс, 2010.
 48. *Рутгайзер В.* Оценка стоимости бизнеса. М.: Маросейка, 2010.
 49. *Савицкая Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие. М.: Инфра-М, 2014.