

М. В. Шишкин, Г. В. Борисов, С. Ф. Сутырин

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

УЧЕБНИК ДЛЯ СПО

3-е издание, исправленное и дополненное

Рекомендовано Учебно–методическим отделом среднего профессионального образования в качестве учебника для студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования

Книга доступна в электронной библиотечной системе
biblio-online.ru

Москва ■ Юрайт ■ 2016

УДК 33(075.32)
ББК 65.02я723
Ш65

Авторы:

Шишкин Михаил Владиславович — доктор экономических наук, профессор кафедры истории экономики и экономической мысли Санкт-Петербургского государственного университета;

Борисов Глеб Владимирович — кандидат экономических наук, доцент кафедры истории экономики и экономической мысли Санкт-Петербургского государственного университета;

Сутырин Сергей Феликсович — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой мировой экономики Санкт-Петербургского государственного университета.

Рецензенты:

Рязанов В. Т. — доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета;

Лабудин А. В. — доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

Шишкин, М. В.

История экономических учений : учебник для СПО / М. В. Шишкин, Г. В. Борисов, С. Ф. Сутырин. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 383 с. — Серия : Профессиональное образование.

ISBN 978-5-9916-8981-6

Учебник составлен на основе учебно-методического материала, используемого при чтении лекций по истории экономических учений на экономическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета. В нем рассматриваются основные школы западной и отечественной экономической мысли, начиная с экономической мысли эпохи меркантилизма и заканчивая современным этапом развития экономической теории.

Основной акцент авторы сделали на изучении эволюции техники экономического анализа.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования и профессиональным требованиям.

Для студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования, обучающихся по экономическим направлениям и специальностям.

УДК 33(075.32)
ББК 65.02я723



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

© Шишкин М. В., Борисов Г. В.,
Сутырин С. Ф., 2013

ISBN 978-5-9916-8981-6

© ООО «Издательство Юрайт», 2016

Оглавление

Введение.....	5
---------------	---

Часть I. КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА И ЕЕ ПРЕДШЕСТВЕННИКИ

Глава 1. Предмет и метод истории экономических учений	11
---	----

Глава 2. Доклассическая экономическая теория	18
--	----

2.1. Экономическая наука в Античности и Средневековье	18
---	----

2.2. Меркантилизм в западной экономической мысли	27
--	----

2.3. Особенности меркантилизма в России	34
---	----

2.4. Предшественники классической школы. Физиократы	40
---	----

2.5. Физиократическая теория в России.....	56
--	----

Глава 3. Классическая экономическая теория	58
--	----

3.1. Учение Адама Смита.....	60
------------------------------	----

3.2. Экономическая теория Давида Рикардо.....	72
---	----

3.3. Экономические взгляды Жана Батиста Сэя.....	89
--	----

3.4. Идеи классической политэкономии в русской экономической мысли	100
---	-----

Контрольные вопросы и задания к части I	106
---	-----

Тесты к части I	107
-----------------------	-----

Часть II. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕВОЛЮЦИИ XIX ВЕКА

Глава 4. Радикальная политическая экономия	111
--	-----

4.1. Экономическая теория Карла Маркса.....	111
---	-----

4.2. Немецкая историческая школа.....	134
---------------------------------------	-----

4.3. Русская радикальная политэкономия конца XIX — начала XX века	144
--	-----

Глава 5. Маржиналистская революция.....	154
---	-----

5.1. Ранний маржинализм	154
-------------------------------	-----

5.2. Экономическая теория Уильяма Стэнли Джевонса.....	164
--	-----

5.3. Экономическая теория Леона Вальраса.....	170
---	-----

5.4. Австрийская школа теории предельной полезности	176
5.5. Маржинализм в России	193
<i>Контрольные вопросы и задания к части II</i>	196
<i>Тесты к части II</i>	196

Часть III. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ XX ВЕКА

Глава 6. Методологические особенности неоклассического, кейнсианского и институционального направлений современной экономической мысли	201
Глава 7. Развитие неоклассического направления в XX веке	219
7.1. Вклад Альфреда Маршалла в экономическую науку	219
7.2. Артур Пигу: развитие неоклассики после Маршалла	229
7.3. Людвиг фон Мизес и Фридрих фон Хайек: последняя попытка развить традиционную неоклассику	237
7.4. Неолиберализм как особая форма неоклассики	246
7.5. Монетаризм и чикагская школа	255
Глава 8. Кейнсианство от Кейнса до современности	267
8.1. Основные направления экономической теории Джона Мейнарда Кейнса.....	267
8.2. Кейнсианство после Кейнса	284
8.3. Посткейнсианская и новая кейнсианская экономическая теория	300
Глава 9. Институционализм XX века	321
9.1. Институционализм первой трети XX века.....	321
9.2. Институциональная теория середины XX века.....	330
9.3. Неоинституционализм	336
Глава 10. Экономическая наука в СССР	351
10.1. Отечественная экономическая мысль советского периода.....	351
10.2. Россия и развитие западной экономической мысли в XX веке	365
<i>Контрольные вопросы и задания к части III</i>	379
<i>Тесты к части III</i>	379
Литература	383

Введение

Экономическая сфера общественной жизни имела огромное значение во все времена. Вопрос о том, как создать условия для наиболее эффективного функционирования экономики, волновал людей как в эпоху Пифагора, так и в наше время. И ученые в разные времена и в различных странах по-своему отвечали на этот вопрос.

Багаж знаний и решений, накопленный экономистами прошлого, далеко не полностью вошел в современные учебники по экономической теории. Экономическая реальность характеризуется высокой степенью неоднородности: люди неодинаковы, страны различны, жизнь и принципы ведения хозяйства не стоят на месте. Учебник по экономике содержит теории, которые хорошо описывают экономические процессы той страны и того времени, в которых он был создан, при попытке же применить их в иных ситуациях многие из стандартных подходов становятся бесполезными или даже вредными. Таким образом, знание взглядов ученых, изучавших разные экономические системы, играет большую роль в формировании у современного экономиста способности решать новые проблемы, возникающие на практике.

Кроме того, на любое явление можно взглянуть с различных точек зрения. Один и тот же экономический факт может быть объяснен с помощью совершенно различных теорий. В силу ряда причин — недостатка точных данных об экономике, неопределенности поведения экономических субъектов, сложностей, связанных с постановкой экономических экспериментов и проведения тестирования моделей — экономист, как и любой ученый-обществовед, зачастую не имеет эффективных методов проверки и отбора наиболее корректных гипотез.

В силу описанных выше причин в экономике в любое время обычно сосуществуют сразу несколько независимых теоретических направлений. Их изучение и составляет задачу, стоящую перед историей экономических учений.

История экономических учений является одной из основополагающих дисциплин, которые закладывают фундамент экономических знаний у студента, изучающего экономическую науку. В ней рассматриваются подходы, существующие ныне и существовавшие ранее в экономической теории, причины их появления, логика развития экономических концепций.

В результате изучения дисциплины студент должен освоить:

трудовые действия

- владеть навыками рассмотрения экономических явлений с различных методологических позиций;
- владеть навыками использования разнообразных теоретических подходов для анализа современной экономики;
- владеть навыками разработки новейших вариантов экономического анализа с учетом накопленного теоретического наследия;

необходимые умения

- определять влияние исторического контекста на содержание теории;
- выявлять содержание используемых в теории терминов и концепций;
- применять адекватный аналитический инструментарий для изучения специфических ситуаций;

необходимые знания

- этапы развития экономической науки;
- основные теоретические направления в экономике;
- методологические особенности различных экономических школ.

Предлагаемый учебник состоит из трех частей и включает десять глав.

В части I, имеющей название «**Классическая школа и ее предшественники**», рассматривается история развития экономической науки с момента ее появления и до формирования первой научной школы — классической теории. Основное внимание в этой части уделено роли, которую сыграли взгляды экономистов далекого прошлого на формирование идей, заложенных в основу теоретического фундамента классической политэкономии. Часть включает три главы, в которых прослежено развитие экономических взглядов в трудах философов Античности, богословов Средневековья, меркантилистов, экономистов XVIII в. и теоретиков классической школы.

Часть II «**Экономические революции XIX века**» посвящена изучению тех фундаментальных сдвигов в понимании

экономической реальности, которые произошли на протяжении XIX столетия. Развитие экономического дискурса в это время совершалось по двум направлениям, которые описаны в двух главах.

С одной стороны, этот период был отмечен появлением радикальной политической экономии, в создание которой основной вклад внес К. Маркс, определивший труд как важнейший источник накопления капитала. Кроме того, распространение классической теории, базирующейся на гипотезах, сформулированных в условиях наиболее развитой экономической системы того времени, а именно английской экономики, в странах, сильно отличавшихся по многим параметрам от Англии, привело к возникновению ответной реакции со стороны академического сообщества в виде создания исторической школы.

С другой стороны, в указанный период классическая теория подвергалась критике и ревизии маржиналистов. Благодаря их усилиям предельный метод анализа стал одним из основных подходов, используемых современным экономистом. Прямая формализация этого метода с помощью дифференциального исчисления создала условия для быстрой математизации экономической теории и формирования современной экономической науки.

В части III под названием **«Экономическая теория XX века»** в пяти главах рассматриваются школы, сложившиеся в экономике в двадцатом столетии на основе фундамента, заложенного в трудах экономистов предшествующих веков. Прямой наследницей анализа экономистов-классиков и маржиналистов была неоклассическая школа, доминировавшая на протяжении первой половины столетия. Ряд ее идей получил дальнейшее развитие в работах ученых, относящихся к неолиберализму и чикагскому монетаризму.

Кейнсианская теория является другим ведущим направлением в развитии экономической науки XX в. Ее появление стало продолжением линии в экономическом анализе, сформировавшейся еще в трудах меркантилистов. Отказ от преимущественного рассмотрения индивидуального поведения в пользу изучения особенностей группового поведения субъектов экономики позволило создать принципиально отличную от неоклассической модель экономической системы. В дальнейшем теория Дж. М. Кейнса развивалась по пути объединения с неоклассической школой в неоклассическом

синтезе, а также в рамках неокейнсианского, нового кейнсианского и посткейнсианского направлений.

Продолжением развития идей экономистов XIX в., в частности сторонников исторического подхода, стал институционализм. В нем, так же как в кейнсианстве, значительное внимание уделялось групповым эффектам в поведении людей. Активные попытки использовать психологический анализ были характерны для подхода основателя институционализма Т. Веблена. В центре внимания институционалистов середины столетия были сдвиги в общественно-экономической структуре, произошедшие после Второй мировой войны. Усилия ученых, относящихся к неоинституциональному направлению последней трети XX в., были направлены на изучение принципов формирования и существования организаций, рассмотрение роли контрактных отношений, создание теории принятия политических решений и др.

В силу того что наша страна на протяжении всей своей истории по ряду причин была вынуждена догонять более развитые в экономическом отношении страны, экономическая наука в России и СССР, с одной стороны, решала достаточно специфические практические проблемы, а с другой — существовала в особых идеологических рамках, установленных государством. Экономическая неразвитость проявлялась и в замедленном развитии экономических знаний. Особенности отечественной экономической науки потребовали ее особого изучения в рамках отдельных параграфов, в которых рассматривается специфика развития в России меркантилизма, физиократии, классической школы, радикальной политической экономии, маржинализма и экономической науки советского периода.

Предлагаемое вниманию читателя издание является третьим по счету. По сравнению с предыдущим изданием материал глав переработан, расширен и дополнен. В учебник также включен учебно-методический комплекс, состоящий из вопросов контрольного и аналитического характера.

Учебник рассчитан на широкий круг читателей. Это прежде всего студенты экономических вузов и ссузов. Он может быть использован преподавателями как ведущими занятия по истории экономической мысли в целом, так и специализирующимися на определенных разделах современной экономической теории. Учебник также будет полезен всем, кто интересуется экономической наукой, ее историей и современным состоянием.

Часть I

КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА И ЕЕ ПРЕДШЕСТВЕННИКИ



Появление классической школы связывают с изданием в 1776 г. знаменитого труда Адама Смита «**Исследование о природе и причинах богатства народов**». Однако создание классической школы стало возможным благодаря трудам сотен экономистов, живших и творивших до Смита. На протяжении более чем двух тысячелетий люди интересовались теоретическими проблемами экономики, огромные усилия были потрачены на то, чтобы сформулировать основные понятия и базовые концепции экономической науки, большинство из которых А. Смит нашел уже в готовом виде.

Если возникновение экономической науки как вполне оформившегося направления научных исследований связывают с именем А. Смита, то вопрос относительно момента появления экономической мысли остается открытым. Диапазон возможных ответов очень широк: от XVIII в. до н.э. (издание Законов Хаммурапи) до XVIII в. н.э. (появление физиократической доктрины). В данной работе мы принимаем, что первой школой экономической мысли, базирующейся на определенных постулатах и обладающей четко прослеживающейся спецификой, был меркантилизм. Несомненно, экономические вопросы привлекали внимание людей с момента появления хозяйственной деятельности. Однако первые известные нам попытки построить теорию ценности связаны с именами таких древнегреческих философов, как Ксенофонт и Аристотель. По этой

причине в данной работе мы начинаем экскурс в историю развития экономической мысли с изучения идей античных мыслителей, которые легли в основу теоретизирования средневековых богословов. Этот подготовительный, доклассический этап в развитии экономики характеризовался появлением разнородных экономических концепций, базирующихся на различных постулатах. Завершается данный этап созданием классической школы экономической науки, отличавшейся четко выраженным предметом и методом исследования, а также достаточно широким охватом экономической проблематики. Дальнейшее развитие экономической теории требовало усовершенствования методологии экономической науки, и эту задачу решали экономисты, жившие позже.

Глава 1

ПРЕДМЕТ И МЕТОД ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

По сравнению со многими естественными дисциплинами экономическая наука достаточно молода. Ей «всего лишь» несколько столетий. Как наука она возникает в XVII в., хотя отдельные экономические взгляды существовали еще в Античности. Но, несмотря на ее относительно юный возраст, история экономической науки достаточно обширна. За все время ее существования сменилось множество научных школ. Одни оригинальные идеи вошли в золотой фонд науки, другие не намного пережили своих создателей.

История экономической мысли важна для современности. Чтобы успешно развивать науку, надо хорошо знать ее прошлое. Это знание позволяет не изобретать велосипед, а применять уже существующие разработки. Оно помогает выявить тенденции развития науки и в результате заниматься наиболее перспективными ее направлениями. И наконец, оно дает возможность понять внутреннюю логику познания экономического мира и благодаря этому выработать подлинно научное мировоззрение.

В отличие от истории многих естественных наук история экономических учений является самостоятельным направлением экономического знания. Это объясняется рядом особенностей развития экономической теории по сравнению с естественными дисциплинами. В естественных науках открытия носят абсолютный характер, так как мир природы неизменен на протяжении всей истории человечества. Поэтому открытия, сделанные в прошлом, входят в современное научное миропонимание в качестве того или иного фрагмента. Дальнейшее развитие знания не отрицает предыдущее знание, а делает его частным случаем более обширной картины мира. Так, теория Эйнштейна не отрицает систему

Ньютона, а трактует ее как частный случай более общей теории.

Конечно, и в естественных науках существовали концепции, которые были впоследствии опровергнуты. Но это были ошибочные теории, и поэтому их изучение, тоже не лишнее определенного интереса, имеет характер анализа различных курьезов. С этой точки зрения большая часть истории естественных наук входит в их современное содержание.

Иное положение в экономической теории. Отличие порождено прежде всего самим объектом исследования экономической науки. Если законы природы неизменны, то большинство законов экономики носят исторический характер. Меняется общество — меняются и законы, по которым функционирует экономика. Безусловно, существует группа универсальных экономических законов, действующих на всех стадиях развития цивилизации. Как правило, это законы, связанные с природой (например, закон убывающего плодородия почвы), или законы психологического поведения индивидуума (например, закон предельной полезности). Однако и эти всеобщие законы могут специфически проявляться на разных стадиях развития цивилизации. Большая часть экономических законов вообще существует только применительно к одной или нескольким стадиям развития человечества.

Из этой особенности следует невозможность создания единой экономической теории, одинаково правильно объясняющей экономическую жизнь и в древности, и в современности.

Специфичность экономической теории связана и с национальными отличиями в разных странах. Экономика осуществляется через людей, а люди имеют национальные особенности. На экономическую деятельность влияют геопространство страны, ее история, господствующая религия и множество других факторов. Все это приводит к тому, что рецепты, разработанные для улучшения работы экономики одной страны, оказываются мало приемлемыми для функционирования другой экономики и зачастую приносят прямо противоположный результат.

Важным отличием экономической науки от естественных дисциплин является то, что на теоретические взгляды ученого влияет его социальная позиция. Конечно, нельзя трактовать это влияние упрощенно, в духе вульгарного социологизма (вроде популярного ранее в нашей стране тезиса о том,

что «всякий ученый обязательно есть выразитель интересов того или иного класса»). Большинство ученых выражали прежде всего свою позицию с точки зрения научной истины и оставили позитивный след в истории, а после откровенных апологетов остались только две цифры на кладбище. Однако, решая экономические проблемы, исследователь по целому ряду вопросов вынужден вводить нормативную позицию («что хорошо и правильно, а что плохо и неправильно»). Нормы, в свою очередь, создаются под влиянием общего миропонимания ученого. Объективно эти нормы кому-то выгодны, а кому-то — нет. Поэтому во многих противоборствующих научных течениях можно найти отражение позиции различных социальных слоев по экономическим вопросам.

Наконец, единая экономическая теория дробится на многочисленные научные школы. Этот процесс характерен и для остальных наук, однако в экономической теории обращает на себя внимание одновременное сосуществование множества научных школ. Эти школы, в свою очередь, группируются в основные течения экономической мысли. Так, в современной мировой экономической науке можно выделить по крайней мере три ведущие научные направления — неоклассику, кейнсианство и институционализм, а также значительное количество «теорий-аутсайдеров», не входящих ни в одну из этих школ и представляющих относительно малочисленную группу ученых.

Научные школы имеют ряд общих для них признаков. Во-первых, это единый предмет и объект исследования для всех представителей этой школы. Во-вторых, более или менее однородная методология анализа. В-третьих, наличие главы школы — «мэтра», имеющего многочисленных последователей, и наконец, определенный территориальный и (или) институциональный центр (кембриджская, лозаннская, гарвардская и многие другие школы).

Наличие всех вышеперечисленных факторов приводит к тому, что одновременно в мире существует несколько экономических теорий, имеющих различные системы парадигм (основных принципов) и по-разному интерпретирующих экономические процессы. Единая экономическая наука практически всегда распадалась на несколько течений, и как раз для истории экономических учений они и являются объектами изучения.

Как и любая другая наука, история экономических учений отличается от других дисциплин самостоятельными предметом и методом исследования.

В целом, по поводу предмета истории экономических учений в мировой научной литературе существует относительно общая позиция. И в ортодоксальном марксистском советском учебнике, и в респектабельном труде английского исследователя М. Блауга, и в классической работе Э. Ролла можно найти приблизительно одно и то же определение предмета. Предметом истории экономических учений является процесс возникновения, развития и смены одних экономических теорий другими на различных этапах развития цивилизации. Конечно, определенные аспекты по-разному подчеркиваются теми или иными авторами. В целом можно выделить два направления — **объективизм** и **субъективизм**, отличающиеся пониманием механизма развития экономической теории. Объективисты (наиболее ярко это направление представлено марксистами) считают, что развитие экономической теории предопределено ходом развития объективной социально-экономической сферы. Субъективисты отдают приоритет собственно научным, гносеологическим причинам трансформации теории. С этой позиции история экономики является не столько хронологическим изложением непрерывного накопления теоретических достижений, сколько рассказом о преувеличенных интеллектуальных революциях, в которых уже известные подходы отвергаются в пользу новых открытий.

Однако какой бы позиции ни придерживались историки, общим для всех них является понимание предмета своей науки как изучения исторического процесса изменения самой экономической теории. Подобный предмет требует использования своей собственной системы методов. Большинство из них заимствовано у экономической и исторической наук, но есть и оригинальные приемы исследования.

Прежде всего, историко-экономическая наука опирается на **метод научной абстракции**, общий для всех наук в целом. Применительно к данному случаю абстракция проявляется по крайней мере в двух направлениях. Важнейшей задачей при изучении истории экономических учений является выбор с целью изучения теорий и авторов. За прошедшую историю экономической науки в ней творили многие тысячи ученых, оставивших многочисленные научные произведения. Освоить их все просто невозможно, да и не нужно.

Поэтому возникает проблема: каких авторов предпочесть при изучении того или иного периода развития науки. Научность абстракции (т.е. построения схемы истории, адекватной реальной жизни) подразумевает, что в круг изучаемых теорий включаются те, которые существенно повлияли на общий прогресс мировой науки и оставили после себя след (иногда и негативный) в современной теории. Кроме того, необходимо выбирать тех авторов, которые были наиболее типичны, характерны для рассматриваемых периода и страны.

Но следует учесть, что в одно и то же время, зачастую у одного и того же автора существовали многочисленные теории, относящиеся к различным направлениям экономического знания. Многие из них интересны, оригинальны, но находились на периферии научных интересов своего времени. Поэтому историк-экономист должен сконцентрировать внимание на изучении тех концепций, которые являлись центральными в рассматриваемом периоде.

Важное место в истории экономических учений занимает **конкретно-исторический подход**. Он также проявляется в нескольких аспектах. Прежде всего, необходимо соотносить изучаемую теорию с той эпохой, в которой она была создана. Только это позволяет правильно оценить теорию и ее автора и отвести ему соответствующее место в истории экономических учений.

Кроме того, конкретно-исторический подход заключается в учете национальной специфики той среды, в которой создавалась теория. Экономическое мироощущение различных народов (теперь более модно употреблять термин «ментальность») не похоже одно на другое. Оно сформировано под влиянием определенной историко-культурной традиции. Поэтому одни и те же проблемы решаются по-разному представителями различных стран.

Наконец, конкретно-исторический метод требует определения социальной позиции ученого. Создаваемая им концепция (конечно, не во всех случаях) может быть выгодна представителям тех или иных социальных слоев и по-разному ими использована. Поэтому для понимания всей картины истории экономической науки, споров и дискуссий вокруг разного рода теорий нужно определить социальную позицию автора.

Использование абстрактно-логического и конкретно-исторического подходов наиболее ярко проявляется в перио-

дизации истории экономических учений. Вообще, **проблема периодизации**, т.е. определения этапов в развитии изучаемого объекта, относится к одной из центральных в любом историческом исследовании. Требуется сформулировать научные критерии и на их основе подразделить историю развития объекта на определенные периоды. Научность подобных критериев подтверждается тем, что выделенные по ним этапы действительно существенно отличаются друг от друга.

В нашем случае, рассматривая историю развития экономической науки, правильнее всего было бы подразделять ее на хронологические периоды, отражающие ключевые переломные моменты в характере самой науки. Эти моменты связаны с научными революциями, в ходе которых менялись системы научных парадигм, т.е. определяющих мировоззренческих принципов, являющихся основой для построения системы знаний. История экономической науки знает несколько подобных глобальных трансформаций. Это прежде всего возникновение первой системы экономических взглядов — меркантилизма, создание классической школы, возникновение маржинализма, марксизма, неоклассики, позднее, в XX в., — кейнсианская и неоинституциональная революции.

Возникает искушение связать переломные моменты в развитии науки с качественными изменениями в развитии самой экономики. Если бы эта закономерность подтверждалась всегда, то она была бы неоспоримым доказательством экономического материализма, исходящего из того, что всякая теория есть всего лишь отражение реальной жизни. Однако в ряде случаев подобная зависимость прослеживается (в теории меркантилизма, классической школы, кейнсианства), в ряде же других случаев — нет. Появление маржинализма или неоинституционализма было вызвано внутренними противоречиями самой науки, исчерпанностью ранее применявшихся методов исследования и было мало связано с социально-экономическими процессами, происходившими в обществе в те годы.

Поэтому наиболее правильным является подразделение истории экономической мысли на несколько крупных хронологических этапов и исследование существующих на этих этапах теорий в рамках тех или иных научных школ. К подобной периодизации авторов данного учебника подталкивало и то, что предлагаемая книга является в первую очередь учебным пособием, а не специальным научным тру-

дом по истории экономической науки. «Специфика жанра» требует, чтобы у читателя сложилось целостное восприятие той или иной рассматриваемой научной школы. Представляется неправильным в связи с этим изучать историю экономики, строго следуя хронологии. В данном случае у читателя может возникнуть весьма хаотичное представление о логике развития самой теории.

Исходя из вышеизложенных соображений весь изучаемый материал подразделен на три основные части — первоначальные экономические теории, развитие которых завершилось созданием классической школы политической экономии, экономические теории XIX в. и теории XX столетия. Конечно, подобное деление носит весьма условный характер, хотя бы из-за того, что создание классической школы реально было завершено уже в XIX в. Более того, внутри этих периодов возникают своеобразные «петли истории» — завершая изучение одной научной школы и переходя к другой, мы в ряде случаев вынуждены возвращаться к более раннему периоду времени. Однако подобные издержки окупаются единым пониманием логики развития самой научной школы.

Глава 2

ДОКЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

2.1. Экономическая наука в Античности и Средневековье

Экономическая мысль в Древней Греции. Античные философы касались проблем, которые являются предметом исследования экономики, в контексте более широкого обсуждения вопросов общественного устройства. Греческие мыслители обсуждали, каким должно быть идеальное государство, как наиболее рационально вести хозяйство, как управлять рабами и др. Среди дошедших до нас сочинений наибольшее значение с точки зрения развития экономической мысли представляют работы **Ксенофонта** (ок. 430 — ок. 354 гг. до н.э.), **Платона** (ок. 427 — ок. 347 гг. до н.э.) и **Аристотеля** (384—322 гг. до н.э.)

Одной из первых работ, посвященных анализу экономических вопросов, был «**Домострой**», написанный Ксенофонтом. «Домострой» — это русский перевод слова «*Oikonomia*» (греч. *oikos* — дом, *nomos* — закон), которое буквально означает «ведение домашнего хозяйства». Название трактата Ксенофонта легло в основу термина «экономика», используемого ныне.

У Ксенофонта присутствует одно из первых обсуждений такого важнейшего экономического понятия, как ценность. Объяснение равновесной величины, к которой стремится рыночная цена блага, всегда было одной из центральной задач экономической науки. По мнению Ксенофонта, ценной является та вещь, которая полезна, поэтому можно утверждать, что Ксенофонт отождествлял ценность и полезность. Таким образом, **полезностная теория ценности**, согласно которой ценность определяется полезностью, является исторически наиболее ранним подходом к объяснению феномена

равновесной цены и берет свое начало в трудах античных мыслителей.

Важной идеей древнегреческой философии, оказавшей впоследствии большое влияние на развитие экономической мысли, является вывод о приоритетной роли земледелия по сравнению с ремесленным трудом. Ксенофонт писал, что земледелие является матерью и кормилицей всех ремесел. Если земледелие процветает, то и все другие ремесла идут успешно, а в тех местах, где земля пустует, угасает почти всякая деятельность. Данная мысль вытекала из таких социально-экономических особенностей Древней Греции, как натуральный характер ведения хозяйства и военно-захватническая модель развития государства. Ксенофонт объяснял почетность земледелия тем, что, во-первых, все необходимые для жизни вещи люди получают в сельском хозяйстве, во-вторых, земледелие приучает к труду и умению переносить холод и жару, физически развивает человека, готовя его к военной службе, а также позволяет содержать коней, необходимых на войне. Идея о преобладающем значении земледелия для народного хозяйства будет использоваться многими экономистами допромышленной эпохи и особую роль сыграет в формировании французской школы физиократов в середине XVIII в.

Значительным вкладом древнегреческих философов в развитие экономической мысли явилось рассмотрение роли разделения труда. Ксенофонт в «**Киропедии**» и Платон в «**Государстве**» сформулировали мысль о том, что разделение труда способствует росту производительности. Согласно Платону разделение труда задается природными задатками человека. Он считал, что люди изначально различны, поэтому каждому предназначается свой вид работ. По мнению Платона, любой продукт можно произвести в большем количестве, лучше и легче, если выполнять одну какую-нибудь работу соответственно своим природным задаткам, и притом вовремя, не отвлекаясь на другие работы. Впоследствии о роли разделения труда упоминало большинство экономистов доклассического и классического периода.

В работах Аристотеля античная экономическая мысль достигает наивысшего развития. Аристотель развивает полезностную теорию ценности. Он утверждает, что общество состоит из разнородных величин, объединенных в одно целое, так как общественные взаимоотношения, например выражающиеся в обмене, возникают не тогда, когда есть два